



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-2540/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoje 3, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe stečajnih vjerovnika MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Frateršćica 60, koju zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba i HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Šenoina 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1506/2020-140 od 8. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. kolovoza 2021.

r i j e š i o   j e

Ukida se Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1506/2020-140 od 8. ožujka 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1506/2020-140 od 8. ožujka 2021. odbijen je zahtjev stečajnih vjerovnika Maje Šimić i Hrvoja Šimića za ukidanje odluke skupštine vjerovnika održane 2. ožujka 2021. kojom je odobreno stečajnoj upraviteljici da okonča parnične postupke navedene u izreci prvostupanjskog rješenja, povlačenjem tužbi te odricanjem od tužbenog zahtjeva ili povlačenjem žalbi.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud odluku donio na temelju odredbe članka 38.f stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/99, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) jer je ocijenio da navedena odluka nije u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

3. Protiv označenog rješenja žalbu i dopunu žalbe podnijeli su stečajni vjerovnici Maja Šimić i Hrvoje Šimić u kojoj navode da je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne

novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), jer sud nije omogućio žaliteljima uvid u podnesak stečajne upraviteljice od 4. ožujka 2021. kojim se očitovala o svakom parničnom predmetu. Navodi da je u predmetu poslovni broj P-1673/2020 stečajna upraviteljica dala neistinite podatke, jer je odlukom drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-1894/2015 od 23. ožujka 2016. ukinuto rješenje o zaključenju stečajnog postupka poslovni broj St-1689/11 s obrazloženjem da u tom postupku ima imovine; da je u odnosu na predmet poslovni broj P-2288/2020 skupština mogla donijeti samo odluku kojom se predlaže da se vođenje tužbe za naknadu štete prepusti stečajnim vjerovnicima u skladu s odredbom članka 101. SZ-a; da je u predmetu poslovni broj Povrv-2486/2020 tražbina nastala prije otvaranja stečajnog postupka i da nije prijavljena u stečajnom postupku pa nije jasno kako stečajni upravitelj može priznati tu tražbinu; da u predmetu poslovni broj P-2207/2020 radi pobijanja pravnih radnji, skupština vjerovnika može donijeti samo odluku u skladu s odredbom članka 101. SZ-a. Predlažu ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti na ponovan postupak.

#### 4. Žalbe su osnovane.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen 30. prosinca 2011. pa se na sporni odnos primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ). Nadalje proizlazi da je sud rješenjem poslovni broj St-1506/2020 od 7. prosinca 2020. otvorio stečajni postupak nad dužnikom. Iz izvješća stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 15. veljače 2012., stečajna upraviteljica je navela da dužnik vodi devetnaest sudskih postupaka (taksativno navedenih) koji su suvišni odnosno neekonomični i predstavljaju nepotreban trošak za stečajnu masu (list 1120. spisa). Iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 2. ožujka 2021. proizlazi da su na izvještajnom ročištu sudjelovali stečajni vjerovnici: Hrvoje Šimić s pravom glas u iznosu od 748.872,78 kn, stečajni vjerovnik Maja Šimić koju zastupa suprug Hrvoje Šimić, Raiffeisenbank Austria d.d. s pravom glasa u iznosu od 8.797.327,25 kn i Nava banka d.d. u stečaju s pravom glasa u iznosu od 7.816.693,12 kn te da su odluku o odobrenju stečajnoj upraviteljici okončanje devetnaest sudskih postupka donijeli stečajni vjerovnici Raiffeisenbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju, dok su se stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić i Maja Šimić protivili takvoj odluci i predložili su ukidanje te odluke skupštine vjerovnika. Sud je odgodio donošenje odluke o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici na povlačenje tužbe ili žalbe u sudskim postupcima i obvezao stečajnu upraviteljicu da se u roku od tri dana očituje o svakom pojedinačnom parničnom predmetu za koji se predlaže donošenje odluke. Iz podneska stečajne

upraviteljice od 4. ožujka 2021. proizlazi se očitovala o svih devetnaest sudskih postupaka. Sa sadržajem podneska nisu upoznati stečajni vjerovnici.

7. Prema odredbi članka 38.f stavaka 1. i 2. SZ-a stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku skupštine vjerovnika, ako je odluka skupštine u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. O zahtjevu će stečajni sudac odlučiti odmah na toj skupštini, ali u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održanja skupštine vjerovnika. Iz navedene odredbe proizlazi da stečajni vjerovnik mora sudjelovati na skupštini vjerovnika i zahtjev za ukidanje odluke izjaviti na samoj skupštini, što je ovdje slučaj.

8. Žalitelji osnovano navode da je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, jer nisu upoznati sa sadržajem podneska stečajne upraviteljice od 4. ožujka 2021., a u kojem je podnesku stečajna upraviteljica dopunila podatke o pojedinačnim sudskim predmetima za koje predlaže da se donese odluka o povlačenju tužbe ili žalbe. Na temelju tih podataka sud je donio pobijano rješenje. Time što je sud tražio dostavu više podataka o sudskim predmetima koje u svom izvješću o gospodarskom položaju dužnika spominje stečajna upraviteljica, znači da je sud zahtijevao dopunu izvješća o gospodarskom položaju dužnika pa je s tim podacima trebao upoznati stečajne vjerovnike na skupštini na kojem se donosila odluka upravo o sudbini tih sudskih predmeta.

9. Stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka čiji rad nadziru stečajni sudac, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika, koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća o stanju stvari i vođenju poslova (članak 26. stavak 1. SZ-a). Njima se podnose jasna i podrobna izvješća na temelju kojih donose odluke koje su prema SZ-a, ovlašteni donositi.

10. Zbog navedene bitne povrede postupka valjalo je ukinuti pobijano rješenje prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

11. U ponovnom postupku sud će ponovno sazvati skupštinu vjerovnika na kojoj će raspravljati o prijedlogu stečajne upraviteljice s time da će se nazočni stečajni vjerovnici upoznati s obrazloženim podneskom stečajne upraviteljice od 4. ožujka 2021., a da bi mogli valjalo glasovati o navedenom prijedlogu.

Zagreb, 3. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2fb-d5fa6**

Kontrolni broj: **0add9-95b9d-5a48c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.